



Al servicio de la Justicia y de la paz social

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADO SUSTANCIADOR
MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Medellín D.E. de C., T., e I.¹, dieciocho de abril de dos mil veintitrés.

PROCESO	Verbal (Responsabilidad Civil Extracontractual)
DEMANDANTE	Carmen Esther Valencia Navia y otros.
DEMANDADO	Inversiones CREAR RAMA S.A. y otros.
PROCEDENCIA	Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín
CUDR	05001-31-03-012-2022-00261-01
RADICADO INTERNO	008-23
PROVIDENCIA	077-23
DECISIÓN	Nuestra legislación procesal civil, regula la forma como debe realizarse la notificación de las providencias judiciales, incluyendo aquéllas que deben practicarse de manera personal, como es el caso del auto admisorio de la demanda a los llamados a resistir las pretensiones de la misma, en aras de proteger su derecho de defensa y contradicción. CONFIRMA.

ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a resolver la apelación formulada por la compañía aseguradora CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. frente a la decisión por medio de la cual se negó la solicitud de nulidad por indebida notificación que presentó, proferida por el Juzgado Doce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

ANTECEDENTES

1.- Hechos y pretensiones. Villany Valencia Chaverra, en nombre y propio y en representación de los menores Juan Esteban y María Isabel Copete Valencia; y Carmen Esther Chaverra Navia presentaron demanda verbal de responsabilidad civil contractual y extracontractual en contra de Inversiones CREAR RAMA S.A., Ana María Echeverri López y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., con el fin de que sean condenados al pago de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que les fueron irrogados en razón a la lesión y las secuelas sufridas por la contratante y víctima Villany Valencia Chaverra,

¹ Acto Legislativo 01 de 2021, art. 1º. “La ciudad de Medellín se organiza como Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación.”

cuando al prestársele los servicios de odontología el 22 de febrero de 2021, le cayó en el ojo derecho el explorador utilizado en el tratamiento odontológico.

2.- Trámite. El ocho de julio de 2022, la demanda le fue repartida al Juzgado Doce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, el cual, mediante auto del 26 del mismo mes y año, admitió la misma y ordenó dar traslado a los demandados por el término de veinte (20) días, para que contesten la demanda por intermedio de abogados titulado.

En virtud de la constancia allegada por la apoderada de los demandantes (12ConstanciaNotificacion2022_00261), con la que se aportó la notificación realizada en los correos correspondientes, remitiendo copia de la demanda, los anexos, las pruebas documentales y el auto admisorio de la demanda, mediante auto del seis de septiembre de 2022, se tuvo por notificados a los codemandados INVERSIONES CREAR RAMA S.A. y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., desde el dos de septiembre de la misma anualidad. Respecto de la demandada Ana María Echeverri López, el Juzgado la había tenido notificada por conducta concluyente por intermedio de auto del 25 de agosto de 2022.

Del mismo modo, se incorporó la contestación a la demanda que realizó Inversiones CREAR RAMA S.A. por intermedio de apoderado judicial, a la cual se le impartiría trámite en el momento procesal oportuno. En esta oportunidad, la mencionada entidad también llamó en garantía a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., como aseguradora del riesgo de la entidad, conforme a la póliza de responsabilidad civil procesional clínicas y hospitales número 120048814000, siendo admitido en providencia del seis de octubre de 2022; allí se ordenó la notificación del llamado en garantía por estados.

Luego, mediante escrito presentado el 17 de noviembre de 2022, la Compañía Aseguradora CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. solicitó la nulidad procesal del asunto, con fundamento en el numeral 8 del artículo 133 del C. General del Proceso.

Después de realizar un recuento procesal, manifestó que la parte demandante y el llamante en garantía no realizaron la debida notificación a la aseguradora al correo electrónico señalado en el certificado de existencia y representación legal.

Dijo que el auto admisorio no fue notificado en debida forma a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., pues debió hacerse cumpliendo lo establecido en el

artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 192 del C. General del Proceso. Adujo que las citadas normas indican la forma en que debe realizarse la notificación personal del auto admisorio, esto es, a través de correo electrónico, sin embargo, no puede ser a través de cualquier email que la parte interesada allegue, sino aquel que se encuentra registrado en el certificado de existencia y representación legal de la entidad demandada y llamada en garantía, lo cual no sucedió en este caso.

Ello por cuanto, la dirección de correo electrónico por medio de la cual la parte demandante remitió el auto admisorio notificacioneslegales@chubb.com, el cual proviene de un certificado con fecha 25 de marzo de 2022 y 21 de febrero de 2022, no se encontraba actualizado al día que se le remitió la notificación. Además, dicho certificado corresponde a la matrícula mercantil de la aseguradora, más no al certificado de existencia y representación legal, documento que es el idóneo para dar a conocer el correo electrónico de notificación.

Resaltó que el correo electrónico registrado en el certificado de existencia y representación legal de CHUBB SEGUROS COLOMBIA, es notificacioneslegales.co@chubb.com.

Señaló que, su notificación debe entenderse a partir del auto de fecha 20 de octubre de 2022, por medio del cual se le reconoció personería al abogado que representaría a la compañía CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Agregó que no conocieron la providencia que se les notificó previamente, ni tuvieron acceso a los traslados, pues tampoco les fue notificado el llamamiento en garantía que realizó de manera posterior a la demandada.

3.- El auto apelado. Mediante proveído del nueve de diciembre de 2022, el Juzgado de primera instancia negó el decreto de la nulidad petitionada, teniendo en cuenta que la notificación sí se realizó en el correo electrónico publicitado por la Compañía para efectos de notificaciones judiciales, por tanto, no puede ser argumento para ello, otro certificado donde conste otro correo electrónico, sin mencionar la razón de dicha dualidad y coexistencia dentro del proceso de los certificados adunados.

4.- La apelación. El vocero judicial de la aseguradora demandada interpuso recurso de reposición y, en subsidio, de apelación, manifestando en términos generales que, el juzgado confundió el certificado de existencia y representación legal con la matrícula mercantil –Registro Única Empresarial y Social RUES- de la compañía aseguradora. Así mismo, omitió validar la fecha del certificado aportado por la parte demandante, por cuanto es evidente que la fecha de expedición de

dicho documento es anterior a la presentación de la demanda, como también que cada certificado tiene un fin diferente.

Arguyó que la notificación fue enviada a un correo electrónico que no corresponde a la aseguradora, que no se encontraba actualizado para la fecha de la notificación, como tampoco es el certificado que demuestra la existencia y representación de la compañía, por lo que no se cumplieron las cargas procesales que el despacho impuso y que la ley impone.

Reiteró que, el certificado aportado por la parte demandante no cumple la finalidad de existencia y representación legal, y que las compañías tienen permitido contar con diferentes correos electrónicos según la finalidad que se le otorgue a cada uno de ellos, por lo que debe entenderse que el email para notificaciones judiciales no es aquel que se encuentra en la Registro Único Empresarial y Social – RUES-, sino que el correo electrónico válido para notificaciones judiciales es aquel que se encuentra en el certificado de existencia y representación legal, tal y como lo autoriza la ley.

Con fundamento en ello, peticionó que se repusiera el auto del nueve de diciembre de 2022, mediante el cual se negó la nulidad por indebida notificación; y, en caso de no prosperar, deprecó la concesión del recurso de apelación.

5.- Decisión de la reposición. En proveído del 23 de enero de 2023, el Juzgado de conocimiento mantuvo incólume la decisión cuestionada, aduciendo que la ley permite notificar a la parte en cualquiera de las direcciones electrónicas reportadas para tal fin, de ahí que se tenga como válida la dirección reportada con la presentación de la demanda, misma de la que se lee expresamente que es la dirección para notificación judicial. Refirió que, el envío de la notificación cuenta con acuso de recibo, cumpliendo con el requisito exigido en la Ley 2213 de 2022 y en el Código General del Proceso.

Sostuvo, en relación con la notificación de la admisión del llamamiento en garantía, que en el mismo se ordenó su notificación por estados, pues para la fecha de emisión el demandado ya se encontraba debidamente notificado de la demanda principal, y la ley permite dicha notificación.

CONSIDERACIONES

1.- Las nulidades procesales. El fundamento de la nulidad radica en el precepto constitucional del debido proceso; pues precisamente, en aras de

garantizar éste, el legislador ha tipificado como causales de nulidad las circunstancias o hechos que puedan impedir que en el adelantamiento de una actuación judicial o administrativa se vulnere este derecho. Es decir, la consagración de esta figura tiene como finalidad la observancia plena de todas las reglas propias del correspondiente juicio.

Sin embargo, en aras de evitar que fuese el intérprete el que determinara en cuáles casos existía violación al debido proceso, y por influencia de la orientación francesa sobre el particular, en el sistema colombiano fue acogido el principio de la **taxatividad en materia de nulidades**, según el cual, "*sin norma expresa no hay nulidad*" (*pas de nullité sans texte*); esto es, que sólo puede ser alegada con éxito la nulidad con fundamento en un hecho que previamente se encuentre tipificado en una norma como generador de tal efecto.

Significa lo anterior que en la normatividad civil procesal impera el *principio de la especificidad* de las nulidades, pues ésta sólo puede producirse por las causales que expresamente se encuentran enunciadas en el inciso final del artículo 29 de la Constitución Política y en el precepto 133 del Código General del Proceso, o en otra ley, lo que elimina cualquier posibilidad de que tales causales puedan ser ampliadas por analogía bajo ningún pretexto.

2.- Presupuestos para alegar la nulidad. También fue regulado de manera específica quienes están legitimados para alegar determinadas causales, la oportunidad en la que las mismas deben ser alegadas y la forma como se sanean las mismas, de ser el caso; presupuestos que deben satisfacerse para invocar la existencia de una nulidad procesal, pues de lo contrario, su acogimiento se hará impróspero.

Por ello, el solicitante debe indicar el interés que le asiste para hacerlo y los hechos en que se funda, amén de la ausencia de culpa de su parte en la producción del hecho vicioso, ya que como bien se sabe, nadie puede alegar en su favor su propia culpa.

Tampoco es dado alegar la existencia de una nulidad procesal cuando ésta se funda en hechos que pudieron haberse aducido como constitutivos de excepciones previas, o cuando el vicio se ha saneado, o cuando carezca de legitimación (art. 135 C.G.P.) o cuando se alega extemporáneamente (Art.136 Ib.).

El saneamiento consiste en el medio jurídico que, salvo las excepciones expresamente señaladas por la ley, hace desaparecer la nulidad por obra del consentimiento expreso o tácito de la parte afectada con el vicio.

3.- Caso concreto. En el sub lite, mediante solicitud presentada el 17 de noviembre de 2022, la codemandada CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. pidió que se declarara la nulidad dentro del presente proceso verbal, ante la indebida notificación que se le realizara.

El fundamento de la referida solicitud de nulidad, es la causal 8ª del artículo 133 del Código General del Proceso, ya que considera que el auto admisorio de la demanda no había sido debidamente notificado, en razón de que esta hizo en el correo electrónico notificacioneslegales@chubb.com, el cual aparece registrado en la matrícula mercantil de la aseguradora, cuando debió realizarse en notificacioneslegales.co@chubb.com, que es el que consta en el certificado de existencia y representación legal por ella aportado.

Adicionalmente, señala que el certificado de donde se obtuvo la dirección electrónica para su notificación, data del 21 de febrero y 25 de marzo de 2022, es decir, que no se encontraba actualizado para el momento en que se remitió la notificación de la demanda por parte de la actora.

En efecto, de la actuación realizada en el interior del presente proceso, se evidencia que la parte demandante remitió la notificación del auto admisorio de la demanda a los demandados por intermedio de correo electrónico. Respecto de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., fue remitida el 29 de agosto de 2022, a la dirección electrónica notificacioneslegales@chubb.com, la cual consta en el certificado de matrícula mercantil aportado con el libelo demandatorio, como dirección para efectos de notificación judicial. (12ConstanciaNotificacion2022_00261).

De la mencionada notificación, se aportó la respectiva constancia de acuso de recibo por parte de la receptora, la cual denota que fue remitida el 29 de agosto de 2022 a las 16:37, con nota de recibo de la misma fecha a las 16:41, mensaje con ID 415691, cuyo emisor fue machaga1@hotmail.com. (folio 8, pdf. 12ConstanciaNotificacion2022_00261).

Con lo anterior se comprueba que, la dirección electrónica a donde fue remitida la notificación a la compañía aseguradora CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., sí correspondía a una de las direcciones que tenía reportada para

notificaciones, además que fue recibido en debida forma, cumpliéndose de esta manera con lo dispuesto en el inciso 6º del artículo 291 del C. General del Proceso. Es que debe tenerse en cuenta que, tal y como lo establece la mencionada normativa, cuando se registran varias direcciones, la notificación podrá surtirse en cualquiera de ellas.

Por tanto, así afirme el apoderado de la solicitante que la compañía aseguradora tenía otro correo, distinto, donde recibía notificaciones judiciales, el hecho de que tenga en su registro otra dirección electrónica, la notificación realizada en cualquiera de ellas debe tenerse como válida. Con todo, no podría alegarse, como ahora se pretende por parte de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., que no debió efectuarse la notificación en el correo electrónico donde esta se realizó, ante el registro de otro, porque ante la coexistencia de varias direcciones electrónicas, la notificación es válida en cualquiera de ellas.

De otro lado, argumenta el apoderado de la recurrente que, el certificado adjuntado con el libelo demandatorio no se encontraba actualizado, puesto que el mismo data del 25 de marzo de 2022; no obstante, considera la Sala que, tal argumento carece de sustento jurídico, toda vez que la ley no establece un término específico de expedición que deba contener este documento para el momento de presentación de la demanda; además, el aludido certificado y su matrícula se encontraba recién renovado, con fecha 15 de marzo de 2022, tal y como consta a folio pdf. 19 de la demanda y anexos.

Es que, de acuerdo con el acta de reparto, la demanda fue presentada el ocho de julio de 2022, es decir, solo habían pasado algo más de tres meses desde la fecha de su expedición para el momento en que se radicó el libelo demandatorio, interregno que no puede considerarse desmedido para su aportación.

CONCLUSIÓN

Corolario de lo anterior, como no se configura la nulidad alegada por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., se confirmará la decisión apelada y se condenará en costas a la recurrente, en cuya liquidación, que deberá hacer el a quo, se incluirá el equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, como agencias en derecho, siguiendo lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 5, numeral 1º, del Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, **CONFIRMA** el auto proferido por el JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, el nueve de diciembre de 2022, dentro del proceso VERBAL de responsabilidad civil contractual y extracontractual instaurado por Villany Valencia Chaverra, en nombre y propio y en representación de los menores Juan Esteban y María Isabel Copete Valencia; y Carmen Esther Chaverra Navia en contra de Inversiones CREAM RAMA S.A., Ana María Echeverri López y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

COSTAS en esta instancia a cargo de la recurrente. En la liquidación, que deberá hacer el a quo, se incluirá el equivalente a uno (1) salario mínimo legal mensual vigente, como agencias en derecho.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE



MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO
Magistrado

Firma escaneada, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022